

資料 6

小学生対象ニーズ調査 修正状況一覧（平成26年1月14日までの意見を反映したもの）

頁	該当箇所	指摘事項	対応（案）
全体	全体	資料（どこを訂正、削除したかなど）がとても見づらかった。参考（修正案）を修正して（別紙4のごとく）、別紙3を決定版としたことで、よろしいですね。私は前回会議を参考にしてでき上がったこの決定版でよろしいと思います。ご苦労様でした。よろしくお願ひいたします。	修正内容をご指摘のとおりです。
2～3頁	問4など	問4の回答枠に学童保育を利用されている方の中にさらに、町が運営している施設と、民間が運営している施設と、差別化した方がいいのではないかと思います。本当は安い町営がいいのに、ニーズに合わなかったり入所できなかった方の声も拾った方がいいと思うからです。	小学生の中で放課後児童クラブ（公設・民営含む）を利用している方は少ないため、前回会議での意見をふまえて、放課後児童クラブについて踏み込んだ質問はしない整理としました。補足調査を予定していますので、そこで反映できるか検討します。
2～3頁	問4など	また、設問には具体的にどのような設定（時間、料金、保育内容）だったら預けたいかという設問がないのはなぜですか？子ども達の居場所作りという観点から見ると、ただ居る場所があれば良いのかというふうに思えてしまいます。	小学生の中で放課後児童クラブ（公設・民営含む）を利用している方は少ないため、前回会議での意見をふまえて、放課後児童クラブについて踏み込んだ質問はしない整理としました。補足調査を予定していますので、そこで反映できるか検討します。

小学生対象ニーズ調査 修正状況一覧（平成26年1月14日までの意見を反映したもの）

頁	該当箇所	指摘事項	対応（案）
3頁	問6	4. お子様の今後の放課後等の過ごし方…について とてもわかりやすくなりました。 これでよいかと思いますが、 ・回答者を制限しなくても、問2で、回答者の学年はわかります。 ・2学年先の事を予測して聞くのは難しいので、「今後の…希望」と柔らかな言葉を使って全員に回答を求めてもよいのではないか。	調査結果を平成27年度の新制度施行の準備に活用することなどを考慮し、2学年先の希望を把握する形としました。
4頁	問11	5. 最後に全員がお答え…について 問11町の支援策への満足度 点数は5段階評価を普通イメージしますが、人によっては異なるイメージを持っていますので、3の上に「普通」と書いておくのがよいのではないかと思います。	ご指摘のとおりだと思いますので、反映します。
3頁	問5	問5. 放課後児童クラブを利用していない理由について ・利用したいが条件を満たさない 又は条件がよくわからない等 ・事業の内容（児童クラブでの過ごし方）に魅力がない等 ・申し込んだが断られた等 追加したらいかがでしょう。	ご指摘のとおりだと思いますので、修正します。
3頁	問6	問6. 放課後児童クラブは、就労条件を満たしていなくても選択してよいのかどうか、はっきりしない。	ご指摘のとおりだと思いますので、修正します。
4頁	問10	問10. 「お子様の…困っていることは何ですか」は「ありますか」の方が良いのではないのでしょうか。	ご指摘のとおりだと思いますので、修正します。

小学生対象ニーズ調査 調査票の修正状況

調査票（再修正案）の主な変更点は、次のとおりです。

- ① 調査票の名称を「子ども・子育て支援新制度（放課後児童健全育成事業）に関するアンケート調査」とします。
- ② 調査票の構成は、現在の放課後の過ごし方について確認した後、新制度が開始する1年3ヶ月後の利用希望について問う形にしています。
- ③ 基本的な調査対象は、小学校1年生～6年生のすべての保護者とします。
ただし、今後の利用希望については、1年3ヶ月後（平成27年4月）を見据えて、小学校1年生から4年生の保護者の方のみに回答していただくこととします。
- ④ 子育ての担い手や子どもの遊びの環境に関する設問は、調査票のボリュームを考え、小学生調査では割愛することとします。
- ⑤ 放課後の過ごし方についての困りごとを把握するため、自由記述の設問を追加してします。
- ⑥ 放課後児童クラブを利用していない理由についての設問を追加してします。
- ⑦ 平成27年4月の利用条件等の大きな変更は予定していないため、設問の中での放課後児童クラブの条件は現在と同じとします（金額については触れません）。
- ⑧ 民間の放課後児童クラブの利用希望等は把握したい情報ですが、利用人数が少ないため、今回の調査では設問とせず、別途調査を行うなど対応方法をあらためて検討します。

それ以外の修正については、別添の「小学生対象ニーズ調査 修正状況一覧」でご確認ください。

小学生対象ニーズ調査 修正状況一覧

頁	該当箇所		内容	第3回会議での指摘事項 (それ以前の文書照会の 意見なども含みます。)	対応(案)
	番号振り 替え 前	番号振り 替え 後			
1頁	なし	全面	タイトル	特になし	「子ども・子育て支援新制度(放課後児童健全育成事業)に関するアンケート調査」という名称にしました。
1頁	なし	全面	調査の依頼と回答上の注意	特になし	一般的な調査依頼の文章を盛り込みました。
1頁	なし	全面	用語の定義	特になし	用語の定義として、「放課後児童クラブ」「ファミリー・サポート・センター」の説明を加えました。
2頁	問1	問1	お住まいの地域	特になし	事務局案のとおり。
2頁	問2	問2	お子様の生年月	特になし	事務局案のとおり。
/	問3	削除	子どもの遊びの環境	特になし	調査票のボリュームを考慮して削除します。
/	問4	削除	子育ての担い手の関心	特になし	調査票のボリュームを考慮して削除します。
/	問5	削除	子育ての担い手の関心	特になし	調査票のボリュームを考慮して削除します。
2頁	なし	問3	子育ての主体	/	小学生のいる世帯の子育ての現状を把握するため、新しい質問を追加しました。

小学生対象ニーズ調査 修正状況一覧

頁	該当箇所		内容	第3回会議での指摘事項 (それ以前の文書照会の意見なども含みます。)	対応(案)
	番号振り替え前	番号振り替え後			
2頁	なし	問4	放課後の過ごし方の現状		放課後の過ごし方の現状を把握するため、国のひな形を参考に、新しい質問を追加しました。 対象者は小1～小6全員です。
3頁	なし	問5	放課後児童クラブを利用していない理由		放課後児童クラブを利用していない理由を把握するため、新しい質問を追加しました。 選択肢は事務局で考えたものを設定しています。
3頁	問6	問6	放課後の過ごし方の希望	現状か今後の利用希望かははっきりしない。	基本的には前回お示したものと同じです。 ファミリー・サポート・センターの1回あたりの利用時間に関する質問を追加しました。 学校(校庭)や公園という具体的な選択肢を追加しました。 新制度が開始する平成27年4月を見据えて、対象者は小1～小4までとしました。
	問〇	削除	放課後児童クラブが有料の場合の利用希望	現在無料で実施しているため、特に利用している保護者にとって混乱を招く。	平成27年4月での利用条件等の大きな変更は予定していないため、設問を削除します。
	問〇	削除	放課後児童クラブの利用料	現在無料で実施しているため、特に利用している保護者にとって混乱を招く。	平成27年4月での利用条件等の大きな変更は予定していないため、設問を削除します。
4頁	問7	問7	放課後児童クラブの実施希望場所	民間の学童クラブの利用希望を把握した方がよい。	基本的には前回お示したものと同じです。 未就学児のニーズ調査とあわせて、実施希望場所に特化した質問とします。

小学生対象ニーズ調査 修正状況一覧

頁	該当箇所		内容	第3回会議での指摘事項 (それ以前の文書照会の 意見なども含みます。)	対応(案)
	番号振 り替 え 前	番号振 り替 え 後			
4頁	問8	問8	放課後児童 クラブの土 日の利用希 望	期待を抱かせる設問な ので、実現可能性を考慮す る必要がある。	基本的には前回お示しし たものと同じです。 利用希望に応じて、今後 の対応について検討しま す。
4頁	問9	問9	放課後児童 クラブの長 期休みの利 用希望	期待を抱かせる設問な ので、実現可能性を考慮す る必要がある。	基本的には前回お示しし たものと同じです。 利用希望に応じて、今後 の対応について検討しま す。
4頁	なし	問10	放課後の過 ごし方につ いての困り ごと		放課後の過ごし方につ いての困りごとを把握する ため、新しい質問を追加 しました。 共働き世帯とそうでない 世帯で状況が異なるた め、選択肢ではなく自由 記述としました。
4頁	なし	問11	現在の放課 後児童健全 育成事業へ の満足度		現在実施している葉山町 の放課後児童健全育成事 業への満足度を把握する ため、新しい質問を追加 しました。