

# 葉山町クリーンセンター再整備工事

## 事業者選定基準

令和3年6月

葉 山 町

## 1 事業者選定基準の位置付け

葉山町クリーンセンター再整備工事 事業者選定基準(以下、「事業者選定基準」という。)は、葉山町(以下、「本町」という。)が葉山町クリーンセンター再整備工事(以下、「本事業」という。)の実施にあたって、事業者を選定するための方式及び評価基準等を示すものである。

## 2 事業者選定の概要

### (1) 事業者選定の方式

本事業を実施する事業者には、本事業の対象施設(「公募型プロポーザル実施要領」参照)の設計及び工事に関する技術やノウハウが求められる。事業者の選定にあたっては、提案価格のほかに、提案価格以外の技術的な提案内容も評価する公募型プロポーザル方式を採用する。

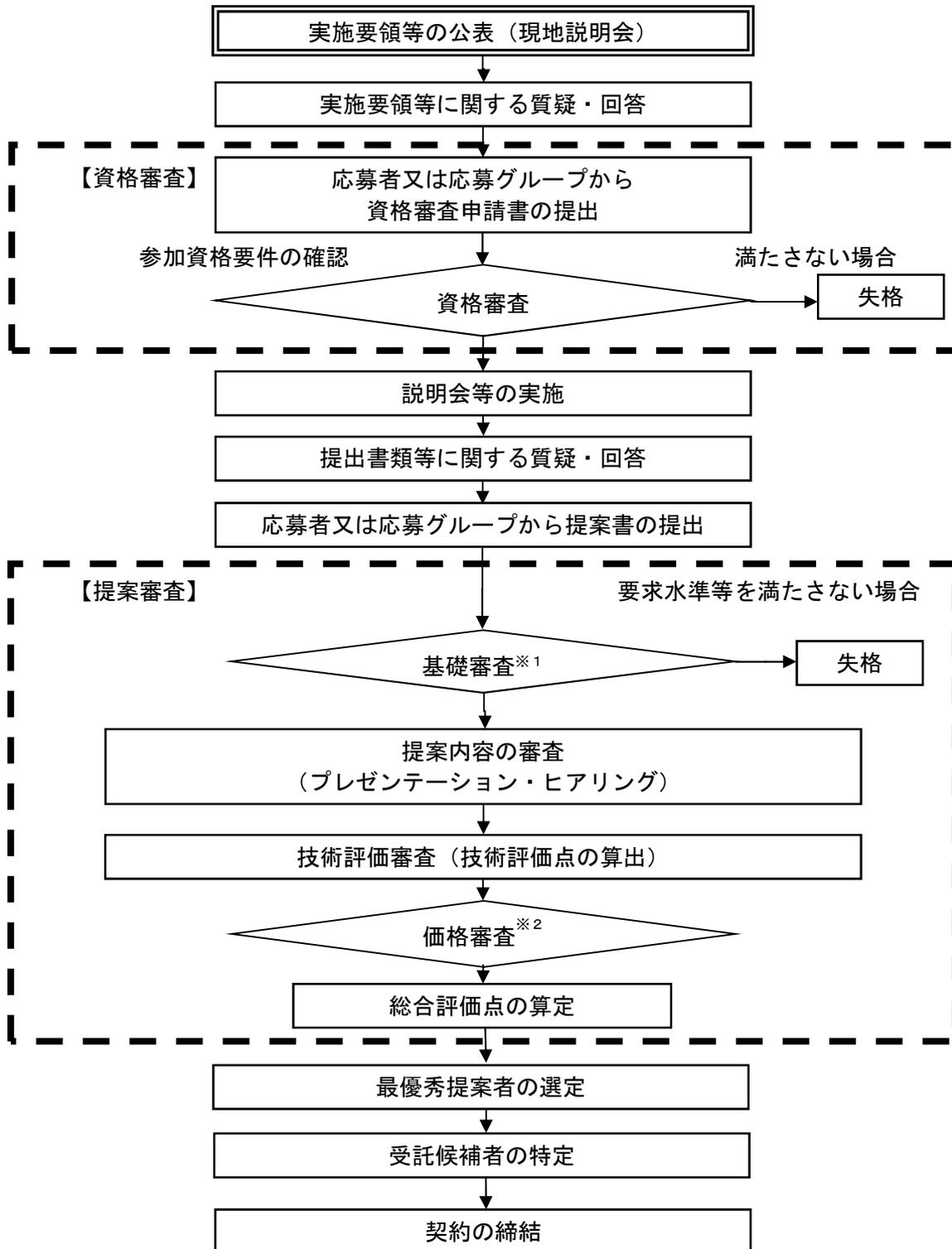
### (2) 評価委員会の設置

提案内容の審査は、葉山町クリーンセンター再整備工事評価委員会(以下、「評価委員会」という。)において行う。

### 3 事業者選定の手順

#### (1) 事業者選定の手順

実施要領等の公表後、契約締結までの手順は、次のとおりとする。



※1 要求水準書に示されている基本内容の確認等

※2 価格審査に関する提出書類の開封

## (2) 応募資格の審査

### ア 応募資格の審査

#### ① 応募資格の審査

本町は、本事業の応募者に求めた応募資格審査書類が全て揃っていることを確認し、審査する。

書類不備の場合は失格とする。ただし軽微な書類不備の場合は、この限りではない。

#### ② 応募資格要件の審査

本町は、応募者が募集要項に記載した備えるべき応募資格要件を満たしていることを審査する。応募資格要件を1つでも満たしていない場合は失格とする。

審査内容は、以下のとおりとする。

表 1 審査内容

審査事項	審査内容
応募資格要件	募集要項の各項目

#### ③ 応募資格審査結果の通知

本町は、応募資格審査の結果を各応募者の代表企業に通知する。

## (3) 説明会等の実施

本町は、応募資格を有する旨の通知を受けた応募者に対し、本事業の趣旨等を説明するための説明会等を実施する。説明会の実施要領は以下に示すとおりである。

#### ①開催日時

開催日は別途通知する。時間は1時間以内を予定しているが、変更することもある。なお、説明会では質疑応答の時間は設けないため、質疑については、提案書類等に関する質問書により行うこと。

#### ②出席者数

1社5人以内とする。

## (4) 提案書類の確認

本町は、応募者から提出された提案書類が全て揃っていることを確認する。軽微な書類不備等の場合は、補正又は追加提出を求めることとする。

## (5) 提案内容の審査

### ア 提案内容の審査

#### ① 基礎審査

本町は、提案内容が添付資料3「要求水準書」に定めた要求水準を満たしている

か否かを審査する。

② 提案内容の審査

応募者ごとにプレゼンテーションを実施し、評価委員会は応募者に対しヒアリングを行う。

③ 技術評価審査（評価点の得点化方法）

技術提案の審査においては、応募者が提出した提案内容に対して評価項目及び配点に基づき得点化（以下、「技術評価点」という。）を実施する。

評価項目及び配点は、次のとおりとする。また、評価の視点は別紙 1 を参照すること。

表 2 評価項目

大項目		中項目		様式番号	点数配分		
技術 評価	I 工事全体に関する内容	(1)	基本姿勢	様式 5-1	6 点	49 点	
		(2)	実施体制	様式 5-2	5 点		
		(3)	施工計画	様式 5-3	20 点		
		(4)	環境配慮	様式 5-4	6 点		
		(5)	全体配置・動線計画	様式 5-5	12 点		
	II 個別施設に関する内容	(1)	生ごみ資源化処理施設		様式 5-6-1 様式 5-6-2 (参考) 様式 5-6-3 (参考) 様式 5-6-4 (参考)	20 点	31 点
			(2)	管理棟	様式 5-7	6 点	
			(3)	その他施設	様式 5-8	5 点	
	小計					80 点	
	価格 評価	III 費用	(1)	設計・建設費用	様式 3-2	20 点	20 点
小計					20 点		
合計					100 点		

また、技術評価点は、評価項目ごとに以下のとおり 4 段階の評価を行い、得点化する。なお、技術評価点は、小数点第 3 位以下を四捨五入し、小数点第 2 位までを求める。

表 3 技術評価点の得点化方法

評価基準	評価	点数配分
特に優れている	A	配点×1.00
優れている ～ 特に優れている の中間	B	配点×0.75
優れている	C	配点×0.50
要求水準程度 ～ 優れている の中間	D	配点×0.25

④ 価格評価審査（評価点の得点化方法）

価格評価点は、次の方法により得点化する。

価格評価点＝20点×（最低提案額（税抜）÷ 応募者の提案価格（税抜））

なお、価格評価点は、小数点第3位以下を四捨五入し、小数点第2位までを求める。

イ 総合評価点の算定及び最優秀提案者等の選定

① 総合評価点の算定

各応募者について、価格評価点及び技術評価点を合計し、総合評価点（100点満点）を算出する。

② 最優秀提案者の選定

各応募者の総合評価点が最も高い提案を最優秀提案とし、最優秀提案者に選定する。

また、最優秀提案の次に優秀な提案を優秀提案とし、優秀提案者に選定する。

ただし、総合評価点と同点の時は、技術評価点が最も高い応募者を選定する。さらに技術評価点も同点であった場合、くじびきにより最優秀提案者を選定する。

(6) 受託候補者の特定

評価委員会の選定結果を、葉山町契約指名業者選考特別委員会に諮り受託候補者として特定する。

【別紙1】評価の視点

I 工事全体に関する内容

評価項目	評価の視点	配点		様式
(1) 基本姿勢	<p>【施設整備基本方針】</p> <p>本事業の4つの施設整備基本方針を遵守するための観点から、本事業に関する取組方針について、優れた提案がなされているか。</p>	6	6	様式5-1 (A4版1枚)
(2) 実施体制	<p>【事業実施体制】</p> <p>応募者を構成する各企業の役割分担及び責任分担について、優れた提案がなされているか。</p>	5	5	様式5-2 (A4版1枚)
(3) 施工計画	<p>【工事工程遵守】</p> <p>工事工程遵守にあたって、優れた提案がなされているか。</p>	5	20	様式5-3 (A4版2枚他)
	<p>【解体計画】</p> <p>工事期間中において、合理的な解体計画について、優れた提案がなされているか。</p>	5		
	<p>【品質管理・安全管理】</p> <p>品質管理ならびに安全管理を重要視し、施工計画・現場教育体制において優れた提案がなされているか。</p>	5		
	<p>【経済的な施工計画】</p> <p>経済性を考慮した施工計画について、優れた提案がなされているか。</p>	5		
(4) 環境配慮	<p>【工事期間中の環境対策】</p> <p>工事期間中（解体・新設）の周辺地域への騒音、振動、悪臭、粉じん、濁水等の抑制・防止を遵守するため、優れた提案がなされているか。</p>	2	6	様式5-4 (A4版2枚)
	<p>【施設供用時における環境対策】</p> <p>施設供用時における周辺環境への騒音、振動、悪臭、粉じん等に係る負荷低減策について、設計・建設面、メンテナンス面において優れた提案がなされているか。</p>	2		
	<p>【景観配慮】</p> <p>周辺環境との調和に配慮した景観を考慮し、外観デザイン等において優れた提案がなされているか。</p>	2		

評価項目	評価の視点	配点	様式
(5) 施設配置 ・動線計画	<b>【工事期間中（解体・新設）の全体配置・動線計画】</b> 工事期間中（解体・新設）の作業性、一部既設施設を稼働させながら工事（解体・新設）を行うことを踏まえて、工事期間中（解体・新設）の各種車両（工事車両、搬入搬出車両、維持管理車両等）の渋滞緩和及び安全性を考慮し、全体施設配置及び場内動線計画において優れた提案がなされているか。	6	様式 5-5 (A4 版 2 枚他)
	<b>【施設配置計画】</b> 施設併用時の作業性、安全性、メンテナンス性を考慮し、各施設及び全体施設配置及び場内動線計画において優れた提案がなされているか。	6	

## II 個別施設に関する内容

評価項目	評価の視点	配点	様式
(1) 生ごみ資源化処理施設	<b>【性能保証（品質）①】</b> ごみ量・ごみ質（水分、異物含有率等）の変動に対し、施設の安定稼働及び堆肥の品質確保に向けて、設計・建設面において優れた提案がなされているか。	5	様式 5-6-1 (A4 版 2 枚他) 様式 5-6-2 (参考) (A4 版 1 枚) 様式 5-6-3 (参考) (A4 版 1 枚) 様式 5-6-4 (参考) (A4 版 1 枚)
	<b>【性能保証（施設）②】</b> 堆肥化工程における諸条件（高温、高湿度、結露、発生ガス等）を踏まえて、施設構造及び堆肥化システム、悪臭防止対策について、設計・建設面において優れた提案がなされているか。	5	
	<b>【経済性】</b> 各設備の効率化、省力化等により、維持管理費用の低減を図るための優れた提案がなされているか。	5	
	<b>【維持管理性】</b> 作業性、安全性、メンテナンス性を考慮し、各機器の配置・動線計画において優れた提案がなされているか。	5	

評価項目	評価の視点	配点		様式
(2)管理棟	<p>【維持管理性・利便性】</p> <p>管理及び計量における維持管理上の利便性を考慮し、各諸室機能及び配置・動線計画において優れた提案がなされているか。</p> <p>また渋滞緩和策について具体的な提案がなされているか。</p>	6	6	様式 5-7 (A4 版 1 枚)
(3)その他施設	<p>【性能保証（施設）】</p> <p>サテライトセンターについて、施設構造及び中継方法等の設計・建設面において優れた提案がなされているか。</p>	2	5	様式 5-8 (A4 版 1 枚他)
	<p>【維持管理性】</p> <p>作業性、安全性、メンテナンス性を考慮し、サテライトセンター及び各種ストックヤードの配置・動線計画において優れた提案がなされているか。</p>	3		